



# WEZWANIE DO ZAPRZESTANIA NARUSZANIA PRAWA DO OZNACZENIA „TARG JAPOŃSKI”

Szanowni Państwo,

niniejszym wzywam do natychmiastowego zaprzestania używania oznaczenia „Targ Japoński” w ramach promowanego przez Państwa wydarzenia pod nazwą „NIUCON – Targ Japoński” oraz do usunięcia wszelkich materiałów promujących wydarzenie z użyciem tego oznaczenia.

Oznaczenie „Targ Japoński” jest od ponad 3 lat wykorzystywane wyłącznie w ramach cyklu wydarzeń organizowanych przez naszą firmę i posiada ugruntowaną rozpoznawalność oraz reputację rynkową. Zorganizowaliśmy pod tym tytułem **18 edycji w największych miastach Polski**, a sama nazwa jest kojarzona przez odbiorców jednoznacznie z naszą marką.

---

## 1. ZGŁOSZENIE ZNAKU TOWAROWEGO

Informuję, że dokonaliśmy zgłoszenia oznaczenia słownego „Targ Japoński” jako znaku towarowego w **Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej**, co jest jednoznaczne z rozpoczęciem ochrony wynikającej z przepisów prawa:

**Art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej (Dz.U. 2021 poz. 324):**

*„Prawo ochronne na znak towarowy uzyskuje się przez zgłoszenie w Urzędzie Patentowym. Prawo to przysługuje od daty dokonania zgłoszenia.”*

Oznacza to, że wszelkie **użycie identycznego lub podobnego oznaczenia po tej dacie może stanowić podstawę do roszczeń**, w tym zakazania używania, usunięcia skutków naruszenia oraz wypłaty odszkodowania (**art. 296<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego**).

---

## 2. NARUSZENIE ZASAD UCZCIWEJ KONKURENCJI

Państwa działanie może zostać zakwalifikowane jako **czyn nieuczciwej konkurencji** zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. 2022, poz. 1233), a w szczególności:

- **Art. 10 ust. 1:**  
*„Czynem nieuczciwej konkurencji jest wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług albo ich brak, jeżeli może to wprowadzać klientów w błąd co do pochodzenia, ilości, jakości lub cech towarów lub usług.”*

- **Art. 10 ust. 2:**  
*„Wprowadzającym w błąd oznaczeniem towarów lub usług jest także użycie oznaczenia identycznego lub podobnego do używanego wcześniej przez innego przedsiębiorcę.”*

Użycie przez Państwa oznaczenia „**Targ Japoński**” może wprowadzać uczestników i wystawców w błąd co do organizatora i źródła wydarzenia, co **narusza nasze interesy gospodarcze oraz dobre imię wypracowane przez naszą markę.**

---

### **3. WEZWANIE**

W związku z powyższym **wzywam Państwa do:**

1. **Niewłóczego zaprzestania używania oznaczenia „Targ Japoński”** w nazwie wydarzenia oraz wszelkich materiałach promocyjnych.
2. **Usunięcia lub zmiany publikowanych treści** (w mediach społecznościowych, stronach wydarzeń, grafikach itp.), w których oznaczenie to występuje.
3. **Zaniechania dalszego promowania wydarzenia pod nazwą zawierającą chroniony element słowny.**

Termin na wykonanie powyższego wynosi **3 dni robocze** od doręczenia niniejszego wezwania.

---

### **4. ZASTRZEŻENIE PRAWNE**

W przypadku braku zastosowania się do wezwania, podejmiemy następujące kroki:

- Wystąpienie z **powództwem cywilnym** o naruszenie prawa ochronnego na znak towarowy (po zakończeniu rejestracji),
  - Skorzystanie z ochrony wynikającej z **ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji**,
  - Dochodzenie roszczeń odszkodowawczych z tytułu **bezprawnego użycia oznaczenia i utraty korzyści majątkowych**,
  - Zgłoszenie naruszenia do **Urzędu Patentowego RP oraz UOKiK.**
-

Zależy mi na polubownym rozwiązaniu sprawy i uniknięciu dalszych kroków prawnych, jednak nie mogę akceptować naruszeń przysługujących nam praw do oznaczenia „**Targ Japoński**”, które stanowi kluczowy element identyfikacyjny naszej działalności.

Doceniamy Państwa wkład w promowanie kultury japońskiej w Polsce oraz fakt, że organizowane przez Państwa wydarzenia przyczyniają się do popularyzacji tej tematyki wśród szerokiego grona odbiorców. Niemniej jednak, z uwagi na budowaną przez nas przez lata rozpoznawalność i spójność komunikacyjną marki „Targ Japoński”, nie możemy pozwolić na wykorzystywanie tej nazwy przez inne podmioty, co może prowadzić do dezinformacji oraz osłabienia tożsamości naszej działalności. Co w poprzednich latach do tego prowadziło.

Z poważaniem,

Jakub Lużyński



**Informacja Niucon** <info@niucon.pl>

do Zespół ▾

Dzień dobry,

prosze o niezwłoczne przesłanie do 24 godzin numeru zgłoszenia oraz dokładnej informacji w jakim obszarze chroniony jest znak, skoro mówimy o wyrażeniu potocznym które nie podlega rejestracji.



**KOMENTARZ**

MYŚLELIŚMY, ŻE TO  
SCAM LUB ŻART  
DOPÓKI INNE TARGI NIE ZACZEŁY Z  
NAMI SIĘ KONTAKTOWAĆ

30 maj 2025, 12:56



**Informacja Niucon** <info@niucon.pl>

do Zespół ▾

Domagamy się niezwłocznego przesłania numeru zgłoszenia, inaczej sprawa zostanie potraktowana jako oszustwo i zgłoszona do odpowiednich służb.

Dodatkowo wraz z brakiem odpowiedzi na zapytanie w dalszym ciągu skutkuje upublicznieniem wezwania na grupach oraz discordach Organizatorskich oraz Wystawców, w celu przestrogi dla innych przed oszustami.



3 cze 2025, 12:53





Zespół Ningyo <targi@ningyo.org>

do mnie ▾

3 cze 2025, 13:41



Dzień dobry,

w odpowiedzi na Państwa wiadomość informuję, że oznaczenie słowne „Targ Japoński” zostało zgłoszone do rejestracji w Urzędzie Patentowym Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 28/05/2025, w ramach procedury objętej systemem dofinansowania ochrony własności intelektualnej.

Zgłoszenie obejmuje klasę 41 klasyfikacji nicejskiej, tj. organizację wydarzeń kulturalnych, targów, imprez rozrywkowych oraz usług edukacyjnych – co bezpośrednio odpowiada działalności prowadzonej przez nas od ponad 3 lat, w ramach której zrealizowano 18 edycji wydarzenia „Targ Japoński” w całej Polsce.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy – Prawo własności przemysłowej, ochrona znaku przysługuje od dnia zgłoszenia, niezależnie od terminu publikacji numeru czy decyzji Urzędu. Numer zostanie udostępniony po zakończeniu bieżącego etapu procedury. Dalsze używanie przez Państwa oznaczenia identycznego lub myląco podobnego może skutkować roszczeniami z tytułu naruszenia prawa ochronnego, czynu nieuczciwej konkurencji (art. 10 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji), wprowadzenia w błąd odbiorców (art. 3 ust. 1), a także odpowiedzialności cywilnej (art. 296<sup>1</sup> k.c.).

### **Pasożytowanie na sukcesie i wprowadzanie w błąd odbiorców**

Zwracam również uwagę, że Państwa wydarzenie – „NIUCON: Targi Japońskie” – w jawny sposób korzysta z wypracowanej przez nas renomy i rozpoznawalności, posługując się nazwą „Targ Japoński” tuż po naszej obecności w tej samej lokalizacji (Czasoprzestrzeń, Wrocław), mimo że wcześniej wydarzenie NIUCON funkcjonowało wyłącznie jako „targi hobbystyczne”. Obecna zmiana nazwy po naszym sukcesie i użycie tej samej przestrzeni nie może być traktowane jako przypadkowe.

Już teraz odbiorcy są wprowadzani w błąd – otrzymujemy wiadomości od wystawców i uczestników, którzy zgłaszają się do nas w przekonaniu, że chodzi o kolejną edycję naszego wydarzenia. Pytają o możliwość udziału i zakup biletów we Wrocławiu, co świadczy o realnym naruszeniu interesów majątkowych i wizerunkowych naszej firmy oraz o dezorientacji na rynku.

Tego typu działania spełniają przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji z art. 10 ust. 1 i 2 ustawy, a także mogą być podstawą roszczeń odszkodowawczych i pozwu sądowego, z którego zastanawiamy się, czy by nie skorzystać.

### **Brak podstawy prawnej do żądań odpowiedzi w terminie 24 godzin**

Na marginesie informuję, że Państwa wezwanie do udzielenia odpowiedzi w ciągu 24 godzin nie ma żadnego umocowania prawnego i nie wywołuje wobec nas żadnego obowiązku. Nie jesteście Państwo organem administracyjnym ani sądem, a próba narzucania terminów odpowiedzi stanowi kolejną formę niedopuszczalnej presji.

Przygotowanie stanowiska w sprawie ochrony znaku towarowego, dobra osobistego oraz potencjalnych naruszeń wymaga czasu i konsultacji prawnych. Nie będziemy się odnosić do tego typu nacisków ani akceptować prób ingerencji w tok naszego działania.

### **W odniesieniu do gróźb zawartych w Państwa wiadomościach:**

Państwa sugestie o rzekomym oszustwie, groźby zgłoszenia do „służb” oraz zapowiedzi publicznego oczerniania mojej osoby i działalności stanowią niedopuszczalną próbę wywarcia presji, która może wyczerpywać znamiona:

- art. 190 §1 k.k. – groźby bezprawnej,
- art. 212 §2 k.k. – pomówień z użyciem środków masowego komunikowania,
- art. 190a §1 k.k. – uporczywego nękania,
- oraz art. 24 §1 k.c. – naruszenia dóbr osobistych.

Każda kolejna próba zastraszania, oczerniania lub publicznego szkalowania będzie natychmiast skutkować działaniami prawnymi – zarówno karnymi, jak i cywilnymi. Cała korespondencja została zabezpieczona i może zostać przekazana odpowiednim organom.

**Dodatkowo:**

Z niepokojem przyjmuję informację, że w programie Państwa wydarzenia występuje osoba, wobec której – zgodnie z posiadanymi informacjami – toczy się postępowanie dotyczące wprowadzania klientów w błąd przy sprzedaży replik japońskich mieczy.

Jako organizatorzy wydarzenia ponosicie Państwo odpowiedzialność za dobór prelegentów i współpracowników. Promowanie osoby objętej tego typu działaniami może nieść ze sobą istotne ryzyko reputacyjne i konsekwencje w relacjach z uczestnikami i wystawcami.

Zalecam niezwłoczne zaniechanie naruszeń oraz powrót do rzeczowej formy komunikacji. Dalsze działania z Państwa strony będą oceniane przez pryzmat odpowiedzialności prawnej.

**A jeśli mimo wszystko zdecydują się Państwo prowadzić tę sprawę publicznie na Discordzie – ja poprowadzę ją dalej w sądzie.**

Z poważaniem,

Jakub Lużyński

Sensho sp. z o.o.



--

Pozdrawiam

Jakub Lużyński



**Zespół Ningyo** <targi@ningyo.org>

do mnie ▾

3 cze 2025, 14:48



Zapomniałem dodać -

Odpowiedź na zarzut „wyrażenia potocznego”:

Określenie „Targ Japoński” nie stanowi wyrażenia potocznego ani slangu, jak błędnie zasugerowano w Państwa wiadomości. Jest to złożone oznaczenie słowne, używane komercyjnie jako nazwa rozpoznawalnego wydarzenia i spełniające przesłanki rejestracji jako znak towarowy. W polskiej praktyce rejestrowane są liczne znaki o analogicznej strukturze – takie jak „Targi Książki”, „Festiwal Azjatycki” czy „Tydzień Mody” – ponieważ liczy się nie słownikowa powszechność słów, ale ich zdolność odróżniająca i rynkowe zakorzenienie.



--

Pozdrawiam

Jakub Lużyński



Informacja Niucon <info@niucon.pl>

do Zespół ▾

📧 4 cze 2025, 06:51




Dzień dobry,

proszę o zapoznanie się z załącznikiem, odpowiedzią na Pańskie roszczenia oraz zarzuty.

Z poważaniem,

NiuCon ██████████ Pastuszka



1 załącznik • Przeskanowane przez Gmaila ⓘ  Dodaj do Dysku





PODPIS ZAUFANY

PASTUSZKA

03.06.2025 23:47:38 [GMT+2]

Dokument podpisany elektronicznie  
podpisem zaufanym

03.06.2025

[REDACTED]  
NIP 8871827758SENSHO SP. Z O. O.  
Czerniakowska 26,  
00-714 Warszawa  
KRS 0001121541

Szanowny Panie!

W odpowiedzi na Pańskie żądanie zaprzestania działalności zmuszona jestem odrzucić je w całości. Nie widzę w tym momencie podstawy do założenia, że skutecznie posiada Pan ochronę znaku towarowego.

**Mylnie interpretuje Pan postanowienia z art. 13 ust. 1 Ustawy Prawo własności przemysłowej. Przepis ten należy rozumieć w ten sposób, że ochrona liczona jest od momentu zgłoszenia wniosku, ale działa aktywnie dopiero po rejestracji znaku przez urząd patentowy.**

Ochrona idzie wstecz od momentu zgłoszenia, ale dopiero po uzyskaniu ochrony. Decyzja o udzieleniu ochrony następuje po zakończeniu procedury. Zgłoszenie jest jej początkiem, następnie ogłoszenie o zgłoszeniu, potem jest czas na protesty i dopiero następuje ostateczna decyzja. Ochrona rozpoczyna się z dniem uiszczenia pierwszej opłaty po udzieleniu ochrony, zaś okres ochrony rozciąga się wstecz.

Zgodnie zresztą z art. 147. ust 2.:

„Udzielenie prawa ochronnego następuje pod warunkiem uiszczenia opłaty za dziesięcioletni okres ochrony. W razie nieuiszczenia opłaty w wyznaczonym terminie Urząd Patentowy stwierdza wygaśnięcie decyzji o udzieleniu prawa ochronnego.”

**Oznacza to więc, że samo rozpoczęcie procedury nie daje Panu prawa do żądania zaprzestania naruszeń, gdyż na ten moment nie można mówić o naruszeniach.** Stosowana przez Pana interpretacja nie ma żadnego pokrycia ani w doktrynie, ani w orzecznictwie. Jednocześnie prowadziłaby do absurdalnych sytuacji, w których np. dwa podmioty składające wniosek wzajemnie uznałyby działania drugiej strony za naruszające ich interes i prawo do znaku.

Procedura, jaką Pan prowadzi nie musi bowiem zakończyć się rejestracją znaku, a urząd może odmówić rejestracji. Jednocześnie sam proces trwa wiele miesięcy i przedstawiania przez Pana interpretacja oznaczałaby blokowanie wielu aktywności poprzez zgłaszanie wniosków nawet niekompletnych i uznawanie, iż sam ten fakt pozwala na ochronę roszczenia.

**Jednocześnie informuję, że zamierzam zgodnie z art. 146(1) ust 4. Ustawy Prawo własności przemysłowej zgłosić sprzeciw wobec Pańskiego wniosku.** Ogłoszenie o zgłoszeniu znaku towarowego w BUP otwiera okres sprzeciwowy, w trakcie którego można składać sprzeciwy do zgłoszenia znaku towarowego, na podstawie art. 132(1) pwp. Postępowania w sprawie sprzeciwów są postępowaniami odrębnymi wobec zgłoszeniowego, które zostaje wstrzymane do momentu rozpatrzenia sprzeciwów (art. 152(17) ust. 1).

Po prawomocnym zakończeniu wszystkich postępowań w sprawie sprzeciwów, Urząd

Patentowy odmawia udzielenia prawa ochronnego na znak towarowy w zakresie, w którym sprzeczny zostały uznane za zasadne, a w pozostałym zakresie udziela prawa ochronnego na znak towarowy.

Jak więc wykazałam powyżej, sam fakt zgłoszenia nie daje takiej samej ochrony jak pozytywna decyzja urzędu patentowego. **Data zgłoszenia jest terminem, od którego liczy się czas ochronny, ale dopiero po prawomocnym uznaniu wniosku za zasadny i rejestracji.**

Niucon, prowadząc swoją działalność od kilkunastu lat, działa w sferze kultury japońskiej, a zmiana nie miała na celu naruszenia dóbr jakichkolwiek innych podmiotów.

Sprzeciwiam się wręcz stanowczo oskarżeniom o „pasożytnictwo” czy celowe wprowadzenie w błąd osób trzecich. Takie oskarżenia są bezpodstawne i jako takie mogą naruszać moje dobra osobiste oraz prowadzonej przeze mnie działalności. Podobnie jak insynuacje, że moje działania naruszają przepisy prawa karnego. Za niewłaściwie i nie mające znaczenia w ww. sprawie uznaję również wspomnianie o prelegentach naszych wydarzeń. Niucon jest osobnym podmiotem i nie może brać odpowiedzialności za czyny (zresztą tylko potencjalne) jego uczestników. Zwracam się z prośbą o merytoryczną odpowiedź, bez ataków na inne osoby.

Wspomniana przeze mnie możliwość udostępnienia informacji publicznie nie narusza Pana dóbr osobistych ani norm prawa karnego. Odpowiedzialność karna jest kwestią złożoną. Fakt, że rzuca Pan przypadkowymi właściwie artykułami Kodeksu Karnego nie spowoduje, iż zaniecham korzystania z moich praw. Opublikowanie przeze mnie informacji o Pana roszczeniu nie może naruszać Pana dóbr osobistych, gdyż opiera się na dwóch niebudzących wątpliwości faktach. Pierwszym, że wysuwa Pan w moją stronę roszczenia i drugim, że moim zdaniem roszczenie to jest bezzasadne. Sam fakt nagłośnienia Pana roszczenia i mojego sprzeciwu nie narusza Pana dóbr osobistych, gdyż informacje są oparte na prawdzie i nie ujawniają żadnych wrażliwych danych. To realizacja konstytucyjnego prawa do wolności słowa.

Jednocześnie proszę zauważyć, że np. przestępstwo nękania jest przestępstwem wieloczynowym i nie może opierać się na jednym incydentalnym działaniu, nawet dla Pana przykrym. Natomiast przestępstwo groźby bezprawnej opiera się na bezpodstawnej groźbie zgłoszenia przestępstwa bądź wykroczenia. Nie stanowi groźby zapowiedź spowodowania postępowania karnego lub innego postępowania, w którym może zostać nałożona administracyjna kara pieniężna, **jeżeli ma ona jedynie na celu ochronę prawa naruszonego przestępstwem lub zachowaniem.**

W pierwszej wiadomości w żaden sposób nie udokumentował Pan prawa do swojego roszczenia. Zgodnie z art. 6 Kodeksu Cywilnego ciężar dowodu spoczywa na tym, kto wywodzi z danego faktu skutki prawne, a więc powinien Pan jasno wskazać podstawy swojego roszczenia. Fakt wydania roszczenia bez przedstawienia podstawy prawnej i faktycznej mogłam bowiem uznać za próbę zastraszania lub właśnie groźbę bezprawną. Dopiero dowodzenie roszczenia znosi odpowiedzialność karną. To w Pana interesie jest bowiem przedstawienie roszczenia jako zasadnego.

Brak podania podstaw roszczenia np. w postaci odpisu z decyzji o zarejestrowaniu znaków wzbudził więc mój uzasadniony niepokój co do jego zasadności. Wysunięte przeze mnie żądanie podania podstawy nie miało na celu nastraszenia Pana, a jedynie zabezpieczenie mojego interesu. Termin 24 godzin uznaje Pan za zbyt krótki, gdyż odpowiedź wymaga głębokich konsultacji, a jednocześnie Pana wezwanie zawiera żądanie **natychmiastowego zaprzestania**, a więc zera godzin. Jak sam Pan pisze:

„Przygotowanie stanowiska w sprawie ochrony znaku towarowego, dobra osobistego oraz

potencjalnych naruszeń wymaga czasu i konsultacji prawnych. Nie będziemy się odnosić do tego typu nacisków ani akceptować prób ingerencji w tok naszego działania.”

Powinien więc nam Pan wyznaczyć realny czas na odniesienie się do Pana żądań oraz już w pierwszej wiadomości dostarczyć wszelkich niezbędnych informacji do zweryfikowania podstaw do Pana żądań.

Stojąc na tym samym stanowisku, odrzucam więc żądanie natychmiastowego zaprzestania jako bezpodstawne i zbudowane na nieuzasadnionym i pozbawionym podstawy prawnej nacisku.

Stoję na stanowisku, że określenie „targ japoński” jest w praktyce nazwą potoczną. Nazwę tę wykorzystuje wiele imprez, które prowadzą działalność w różnych miejscach. Praktyka uznania nazwy za określenie potoczne nie jest jasna, jednak ma miejsce w praktyce, czego przykładem może być żyletka czy rower, gdy nazwa utraciła ochronę już po ich rejestracji właśnie ze względu na potoczne użycie. Jednocześnie muszę zwrócić uwagę, że niesłusznie wskazuje Pan, że „targi książki” są znakiem towarowym. Taki znak nie jest zarejestrowany. Zarejestrowane są takie znaki jak „Warszawskie Targi Książki” czy „Targi Książki w Warszawie” oraz „Międzynarodowe Targi Książki w Warszawie”. Wydarzeń, których nazwa zawiera człon „targi książki” jest w Polsce kilkadziesiąt i wzajemnie nie naruszają swoich praw. Rynkowe zakorzenienie jest więc takie, że samo określenie „targ japoński” podobnie jak „targi książki” wskazuje tylko i wyłącznie na tematykę czy przedmiot targów, a nie na ich organizatora.

**Podsumowując, stoję na stanowisku, że Pana roszczenia są na ten moment nieuzasadnione, a działania Niuconu czy innych wydarzeń, których nazwa członowa zawiera „targ japoński” nie są naruszeniem Pana dóbr czy interesów Pana spółki.** Zamierzamy więc wnieść sprzeciw wobec Pana wniosku i w ramach tego sprzeciwu oraz dopuszczalnej w granicach prawa wolności słowa zastrzegam, że rozważę ujawnienie Pana roszczeń opinii publicznej jako bezpodstawnych i wymagających zaskarżenia w interesie społecznym (art. 5 k.c.).

Biorąc pod uwagę przedstawioną przeze mnie argumentację oraz brak zarejestrowanego skutecznie znaku towarowego, jak we wstępie, w całości odrzucam Pana roszczenie.

Zmuszona jestem zwrócić Pana uwagę, że zgodnie z art. 34 ust. 1 Ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, podmioty wpisane do Rejestru są zobowiązane umieszczać w oświadczeniach pisemnych skierowanych w zakresie swojej działalności do oznaczonych osób i organów, następujące dane:

- firmę lub nazwę;
- oznaczenie formy prawnej wykonywanej działalności;
- siedzibę i adres;
- NIP;
- oznaczenie sądu rejestrowego, w którym przechowywane są akta rejestrowe podmiotu oraz numer podmiotu w Rejestrze.

Uchybienie obowiązkowi podawania w oświadczeniach pisemnych wymienionych danych organizacji może wiązać się z nałożeniem przez sąd rejestrowy grzywny do kwoty 5000 zł (art. 34 ust. 3 i 4 ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym).

**Wysłane przez Pana żądanie nie spełniało wyżej wymienionych wymagań, nie było podpisane ani podpisem odręcznym ani elektronicznym. Trudno jest więc uznać je za oficjalne stanowisko spółki.** Braki formalne w Pana piśmie były zresztą jedną z podstaw do żądania podania podstawy prawnej i faktycznej oraz informacji o możliwości powiadomienia policji oraz informacji o podejrzeniu wyłudzenia. Drugą z podstaw był brak skutecznej

weryfikacji Pana stwierdzeń w urzędzie patentowym, który nie potrafił potwierdzić ani zaprzeczyć, czy wniosek został złożony. W piśmie stwierdził Pan, że posiada Pan już ochronę znaku, czego nie potwierdziło sprawdzanie rejestrów w wyszukiwarce urzędu patentowego. Jak wspomniałem wyżej, to w Pana interesie prawnym jest dostarczenie dowodów, które potwierdzałyby podstawy do roszczenia.

Nie były to więc „groźby”, a jedynie uzasadnione podejrzenia co do autentyczności dokumentu. Wezwanie, które potencjalnie może skutkować bardzo poważnymi konsekwencjami prawnymi powinno być sporządzone właściwie formalnie. W innym wypadku mogę zakładać, że ktoś podszywa się pod przedstawicieli spółki SENSHO. Informacja o możliwości uznania żądania za naruszające prawo nie miała więc charakteru groźby, a jedynie miała na celu weryfikację autentyczności i tak proszę ją traktować.

Jednocześnie ze względu na ważkość sprawy wszelką dalszą korespondencję proszę kierować na adres: [REDACTED] Wrocław.

Pisma wysłane w inny sposób oraz zawierające braki formalne (brak podpisu czy oznaczenia spółki) będą ignorowane jako pochodzące od innego podmiotu.

Z wyrazami szacunku,  
[REDACTED] Pastuszka



**Szanowni Państwo,**

Odpowiadając na Państwa pismo:

1. Zgłoszenie znaku „Targ Japoński” do Urzędu Patentowego zostało skutecznie dokonane, a zgodnie z art. 13 ust. 1 PWP, **ochrona obowiązuje od dnia zgłoszenia**, nie od momentu decyzji. Zgodnie z orzecznictwem oraz praktyką UPRP, **data zgłoszenia daje pierwszeństwo ochrony** i umożliwia wysuwanie roszczeń w razie ryzyka naruszenia.
2. Państwa decyzja o zmianie nazwy wydarzenia z „Niucon: Targi Hobbystyczne” na „Niucon: Targi Japońskie” tuż po naszej edycji w tym samym miejscu, wprowadza w błąd zarówno naszych klientów, jak i wystawców. Mamy na to dowody w postaci wiadomości od gości i partnerów.
3. W związku z tym rozważamy skierowanie sprawy do sądu w trybie cywilnym z powodu czynu nieuczciwej konkurencji (art. 10 UZNK), pasożytowania na renomie oraz wprowadzania w błąd.
4. Państwa groźby podważenia wiarygodności naszej działalności oraz publiczne komunikaty będą traktowane jako **działania szkalujące**, mogące naruszać art. 23 i 24 Kodeksu Cywilnego, a także art. 212 Kodeksu karnego.
5. Nie mają Państwo prawa narzucać trybu i terminu odpowiedzi. Jednocześnie, przekazujemy, że komplet dokumentacji rejestracyjnej zostanie udostępniony Urzędowi Patentowemu i sądowi w razie potrzeby. Państwa planowany sprzeciw nie pozbawia nas roszczeń, a jedynie będzie procedowany w trybie przewidzianym prawem.
6. W przypadku kolejnych prób zastraszania lub gróźb publicznego oczerniania, podejmiemy odpowiednie kroki prawne – zarówno karne, jak i cywilne.

7. Państwa twierdzenie, że wezwanie nie wywołuje skutków prawnych z powodu braku podpisu, jest błędne i nie znajduje oparcia ani w przepisach prawa cywilnego, ani w orzecznictwie.

Zgodnie z art. 60 Kodeksu cywilnego, oświadczenie woli może być złożone w każdy sposób umożliwiający jego zrozumienie i przypisanie autorstwa.

Pismo zostało dostarczone z oficjalnego adresu e-mail podmiotu wpisanego do KRS, zawierało wszystkie niezbędne dane oraz jasno określoną treść roszczenia.

Twierdzenie, że było bezskuteczne z powodu formy elektronicznej, ma charakter czysto obronny i nie wpływa na jego faktyczną moc ani powagę sprawy.

8. Odnosząc się do fragmentu Państwa wiadomości dotyczącego rzekomego „ataku” na prelegenta biorącego udział w Państwa wydarzeniu, pragniemy stanowczo zaznaczyć, że nasze uwagi nie miały charakteru personalnego, lecz odnosiły się do konkretnego problemu merytorycznego, który ma wpływ na uczestników oraz renomę wydarzeń o tematyce japońskiej w Polsce.

Informacje, które przekazaliśmy, pochodzą od klientów oraz wystawców, którzy sygnalizowali, że dany prelegent sprzedaje produkty w sposób wprowadzający w błąd – oferując je jako oryginalne wyroby z Japonii, podczas gdy są to repliki po zawyżonych cenach. Wobec tej osoby, według naszej wiedzy, toczy się stosowne postępowanie wyjaśniające.

Państwa odpowiedź, w której próbują Państwo odciąć się od działań współtwórców programu, jest niepokojąca. Jako organizatorzy ponoszą Państwo pełną odpowiedzialność za dobór partnerów, wystawców i prelegentów oraz za to, jakie treści i wartości są promowane podczas wydarzenia. Próba zrzucenia tej odpowiedzialności na osoby trzecie nie zmienia stanu faktycznego.

Nieuczciwe praktyki jednego z prelegentów pod Państwa szyldem wpływają bezpośrednio na postrzeganie całego wydarzenia – również w oczach potencjalnych gości, wystawców i partnerów biznesowych. **Wpływają one również negatywnie na postrzeganie innych wydarzeń związanych z kulturą japońską w Polsce**, co godzi w reputację całego środowiska działającego w dobrej wierze.

Przemilczenie lub bagatelizowanie takich sygnałów nie tylko pogłębia ryzyko wizerunkowe, ale może zostać potraktowane jako zaniechanie należytej staranności organizacyjnej.

Podkreślamy: intencją naszej uwagi nie było oczernianie kogokolwiek, lecz rzetelne wskazanie sytuacji, która budzi poważne wątpliwości natury konsumenckiej i etycznej. Zignorowanie tego kontekstu może zostać uznane za akceptację nieuczciwych praktyk – a to już budzi poważne zastrzeżenia.

Podsumowanie:

Wobec kontynuacji działań noszących znamiona pasożytowania na renomie i wprowadzania w błąd uczestników rynku, informuję, że przystępujemy do dalszych kroków prawnych – zarówno w zakresie postępowania cywilnego o naruszenie oznaczenia, jak i czynu nieuczciwej konkurencji.

Z wyrazami szacunku,

Jakub Lużyński

Prezes zarządu Sensho sp. z o.o.

KRS 000112154

UL. CZERNAKOWSKA 26, 00-714 WARSZAWA

...



**Informacja Niucon** <info@niucon.pl>

do Zespól ▾

4 cze 2025, 23:18



Szanowny Panie,

Fakt, zgłoszenie znaku nie daje spółce automatycznej oceny na równi z zarejestrowaniem znaku. Taka interpretacja jest absurdalna i podważałaby sens samego procesu rejestracji, skoro wystarczyłoby zgłoszenie. Proszę więc o wskazanie konkretnego orzecznictwa, które potwierdza Pana tezę. Skoro to Pana spółka wysuwa roszczenie, to jest zobowiązana do jego uzasadnienia. Obecnie nie możemy zweryfikować nawet prawdziwości Pana stwierdzenia o dokonaniu zgłoszenia, bo urząd w rozmowie tego nie potwierdza, a rejestr nie zawiera takich informacji. Pozostajemy więc na stanowisku, iż do czasu rejestracji nie ma podstaw do wysuwania roszczeń. Dopiero rejestracja znaku będzie taką podstawą, choć faktycznie z datą wsteczną.

Musimy z całą mocą sprzeciwić się użyciu słowa pasożytnictwo, ponieważ jest ono skandaliczne i naruszające dobra naszej firmy. Informuję, że pisma te są archiwizowane w celu wykazania złej woli ze strony Pana i reprezentowanej przez Pana spółki.

W naszych działaniach nie było charakteru straszenia, a jedynie obawa przed oszustwem, gdyż wysuwane roszczenia mają charakter poważny, a nie były nie tylko potwierdzone żadnymi dokumentami, ale i w praktyce nie podpisane.

Dla zachowanie formy pisemnej, wymagane jest spisanie treści oświadczenia i jego podpisanie. W tym zakresie najczęściej wątpliwości budzi właśnie sposób, w jaki należy dokumenty podpisywać. Jak wskazuje Sąd Najwyższy w postanowieniu z 17 czerwca 2009 r. (sygn. akt IV CSK 78/09): „zasadniczo podpis powinien wyrażać co najmniej nazwisko. Nie jest konieczne, aby było to nazwisko w pełnym brzmieniu, gdyż dopuszczalne jest jego skrócenie, nie musi ono być także w pełni czytelne. Podpis powinien jednak składać się z liter i umożliwiać identyfikację autora, a także stwarzać możliwość porównania oraz ustalenia, czy został złożony w formie zwykle przezeń używanej; podpis więc powinien wykazywać cechy indywidualne i powtarzalne. Zdaniem Sądu, nie można odstąpić od minimum, jakim jest to, by znak pisarski umożliwiał identyfikację osoby, od której pochodzi, przynajmniej według takich kryteriów, jak cechy indywidualne i powtarzalne. Chociaż podpis nie musi być sporządzony czytelnie, to powinien odzwierciedlać cechy charakterystyczne dla osoby, która go składa i tym samym – wskazywać na tę osobę”.

Z powyższego wynika, iż podpisy składane pod oświadczeniami woli powinny być czytelne, tj. pozwalać na identyfikację osób, które je złożyły.

Wobec szerzących się internetowych oszustw nasze obawy nie były bezpodstawne i zbudowane są na częstych praktykach wyłudzeń przez fikcyjne podmioty, podszywające się pod podmioty prawdziwe. Muszę też zwrócić uwagę, że część korespondencji podpisywał Pan swoimi danymi, a część danymi spółki i nie ma pewności, która z nich jest pisana we własnym imieniu, a która w imieniu spółki, która jest inną niż Pan osobowością prawną.

Podczas lektury art. 60 kodeksu cywilnego należy zwrócić uwagę na fragment: „Z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych”. Takim wyjątkiem jest właśnie ustawa o krajowym rejestrze sądowym będąca *lex specialis* w sprawie oświadczeń woli wyrażanych przez spółki. A więc zastosowanie mają przepisy wskazanego poprzednio przepisu ustawy szczegółowej. Jednocześnie z samego przepisu art. 60 wynika, że musi być takie oświadczenie podpisane, by nie budziło wątpliwości, od kogo pochodzi.. Sama forma elektroniczna jest oczywiście dopuszczalna, ale po spełnieniu wszystkich wymaganych warunków. Kluczowe nie jest wywoływanie skutków prawnych (bo nawet właściwe dostarczenie żądania nie wywołuje żadnego skutku prawnego, jest bowiem jedynie żądaniem, jednostronnym oświadczeniem woli), a wiarygodność i autentyczność. Dziękuję, że obecne pisma są już właściwie oznakowane. Jednocześnie zastanawiające jest takie działanie, skoro wedle Pana nie jest konieczne.

Nie odnosząc się do Pana wypowiedzi na temat naszego prelegenta, informuje jedynie, że fragment, który się do niego odnosi, zostanie mu przekazany jako dowód naruszenia jego dobrego imienia przez Pana spółkę. Ponownie zwracam uwagę, że sprawa ta nie ma odniesienia do meritum, a więc do rejestracji znaku towarowego.

Musimy też wyraźnie podkreślić, że działania naszej firmy nie są wrogie wobec Pana i nie są skierowane na Pana szkodę. Nasze cele mają charakter zwyczajnej działalności gospodarczej i nie są skierowane przeciwko Panu. Udzielamy więc tej odpowiedzi w dobrej wierze, że będzie Pan skłonny do komunikacji bez agresji i złej woli. Życzy Panu wszelkich sukcesów, ale będziemy bronić swoich stanowisk i swojego wydarzenia.

Z poważaniem,

NiuCon [REDACTED] Pastuszka

